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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα σήμερα, 22 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.50΄π.μ., στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ –ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, καλημέρα σας.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας». Είναι η τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής και η δεύτερη ανάγνωση.

### Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

### ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να παρακαλέσω προ πάσης δεύτερης αναγνώσεως, αν, με βάση τη μέχρι τώρα συζήτηση, ο Υπουργός και ο Υφυπουργός θα μπορούσαν να μας πουν αν προτίθενται να επιφέρουν αλλαγές, ώστε να το γνωρίζουμε πριν από τις τοποθετήσεις μας; Ευχαριστώ.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ –ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Έχετε δίκιο, κύριε Καστανίδη. Η αλήθεια είναι ότι θα γίνουν αλλαγές, θα γίνουν δεκτές κάποιες από τις προτάσεις της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και προτάσεις οι οποίες έχουν κατατεθεί και από συναδέλφους. Επειδή μιλάμε ενδεχομένως για μεγάλο αριθμό αλλαγών, θέλω να μου δώσετε την δυνατότητα μέχρι το τέλος της συνεδρίασης να τα πούμε.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ –ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Γεώργιος Κουμουτσάκος.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Θα είμαι πολύ σύντομος, κυρία Πρόεδρε. Άλλωστε, η συζήτηση που έχει γίνει επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, έχει υπάρξει εξαντλητική και λεπτομερής. Σε αυτό συνέβαλαν και οι φορείς τους οποίους ακούσαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις και σπεύδω να καλωσορίσω την καλή πρόθεση της Κυβέρνησης και την επιβεβαίωση ότι αντιμετωπίζει τη σημερινή συζήτηση με εποικοδομητικό πνεύμα. Με την ανακοίνωση που έγινε μόλις από τον κύριο Υπουργό Δικαιοσύνης πως η Κυβέρνηση προτίθεται να εισαγάγει στο κείμενο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, επισημάνσεις, παρατηρήσεις και βελτιώσεις που προέκυψαν από την κοινοβουλευτική συζήτηση μέχρι τώρα και αυτό είναι ένα βήμα ποιότητας, στη διαδικασία, τη νομοπαρασκευαστική.

### Εκτέθηκαν αναλυτικά τα ζητήματα στις τρεις προηγηθείσες συνεδριάσεις, ακούστηκαν οι απόψεις των φορέων που προσκλήθηκαν και οι τοποθετήσεις των εισηγητών. Από πλευράς μου τώρα βεβαίως, εν αναμονή των παρεμβάσεων που θα γίνουν από τον κύριο Υπουργό και από πλευράς Κυβέρνησης. Θέλω να επαναλάβω ότι στην αρχική μου τοποθέτηση και στην αρχική συνεδρίαση εκτέθηκαν αναλυτικά τα ζητήματα, τα οποία εισάγει το νομοσχέδιο και τα οποία επιλύουν πολλά από τα ζητήματα, τα οποία έχρηζαν επίλυσης και βελτίωσης.

### Συνοψίζοντας για το πρώτο μέρος. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις στο νομοσχέδιο έχουν βασικό σκοπό την ενίσχυση της διαφάνειας και αυτό είναι αναμφισβήτητο. Νομίζω ότι και τα κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν είχαν διαφορετική ανάγνωση στο σημείο αυτό ότι με το νομοθέτημα το οποίο αύριο θα φέρουμε στην Ολομέλεια και θα ψηφιστεί στην Ολομέλεια γίνονται βήματα μπροστά και αυτά τα βήματα επιτυγχάνονται με την αύξηση του αριθμού των ελεγχομένων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, σε ένα υπολογίσιμο ποσοστό 7% σε βάθος τριετίας.

### Επίσης, ενισχύεται η αποτελεσματικότητα των ελέγχων και η αποφυγή διάσπασης του ελεγκτικού έργου, αφού υπάρχει πρόβλεψη για ένα μόνο ελεγκτικό όργανο, αντί τεσσάρων που ήταν η μέχρι τώρα πραγματικότητα.

### Επιπλέον, η πλήρης ψηφιοποίηση της διαδικασίας υποβολής των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και δηλώσεων οικονομικών συμφερόντων, με άντληση όλων των δεδομένων με τρόπο αυτόματο και χωρίς υποχρέωση ηλεκτρονικής επισύναψης από τους υπόχρεους επιταχύνουν, διευκολύνουν και δημιουργούν πρόσθετη διαφάνεια στη διαδικασία.

### Η κατάργηση της διαδικασίας έγκρισης της δήλωσης από τους συζύγους, τους εν διαστάσει συζύγους ή μέρη συμφώνου συμβίωσης, μέσω της θέσπισης αυτοτελούς υποχρέωσης αυτών των κατηγοριών να υποβάλουν δηλώσεις καθώς επίσης και η ένταξη των σήμερα, 49 περιπτώσεων, ως υπόχρεων σε 13 κατηγορίες δηλαδή, έχουμε μία σύγκλιση και μια ευταξία στις κατηγορίες που γίνονται από 49 σε 13. Είναι ότι όλα όσα ανέφερα μερικά, αλλά και ταυτόχρονα, βασικά πλεονεκτήματα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Αυτά όσον αφορά στο πρώτο μέρος.

### Όσον αφορά στο δεύτερο μέρος, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις που αφορούν σε ζητήματα οργάνωσης και λειτουργίας του γραφείου των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων γίνονται προκειμένου να διαλευκανθεί και να επιταχυνθεί η διεκπεραίωση των υποθέσεων δεδομένης της σύνθετης φύσης τους. Για τον λόγο αυτόν έχουν προστεθεί διατάξεις και περιλαμβάνονται διατάξεις που ρυθμίζουν με τρόπο επαρκή τα τυπικά προσόντα του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, την δικονομική διαδικασία και τον καθορισμό της αρμόδιας αρχής για την επίλυση των διαφωνιών μεταξύ της Ευρωπαϊκής και της εθνικής εισαγγελικής αρχής.

### Συνοψίζοντας πρόκειται για σύγχρονο νομοθέτημα που καλείται και σε μεγάλο βαθμό επιλύει και λέω σε μεγάλο βαθμό διότι, δεν τελειώνει ποτέ η βελτίωση της νομοθεσίας. Ειδικά σε τόσο σύνθετα θέματα. Είναι, λοιπόν, ένα σύγχρονο νομοθέτημα που καλείται και επιλύει ζητήματα που τον τελευταίο καιρό έχουν προβληματίσει την κοινή γνώμη και ενίοτε λόγω και της ακραίας ρητορικής που υιοθετείται από την Αντιπολίτευση. Διαμορφώνεται η εντύπωση ότι αμφισβητούνται θεσμοί, αλλά ταυτόχρονα, εγέρθησαν ορισμένα ερωτήματα ως προς την έννοια του αποτελεσματικού ελέγχου. Αυτή ήταν η πολιτική συζήτηση της περασμένης περιόδου. Η Κυβέρνηση με ένα νομοθέτημα το οποίο είχε αρχίσει να το επεξεργάζεται πολύ πριν αυτά αναδυθούν στην πολιτική συζήτηση και στον πολιτικό διάλογο έρχεται σήμερα, να καταθέσει ένα νομοθέτημα που σαφώς κινείται και μάλιστα κινείται ουσιαστικά στη σωστή κατεύθυνση.

### Η συζήτηση θα ολοκληρωθεί αύριο στην Ολομέλεια της Βουλής και μετά τις παρεμβάσεις της Κυβέρνησης που προανήγγειλε ο κ. Υπουργός πιστεύω, θέλω να ελπίζω ότι θα διαμορφωθούν όροι σύγκλισης και μια κοινή συνισταμένη προκειμένου το σύνολο των πολιτικών δυνάμεων αν είναι δυνατόν, να δείξουν ότι συντάσσονται στην ανάγκη να αντιμετωπιστούν προβλήματα που είχαν προκύψει και βεβαίως και να επιτύχουμε την ποιοτική αναβάθμιση των μηχανισμών λογοδοσίας και ελέγχου του νομοθετικού μας οπλοστασίου.

### Θεωρώ ότι η Κυβέρνηση στη συγκεκριμένη αυτή περίπτωση που συζητάμε νομοθετεί σωστά, έχοντας κρίνει αδυναμίες του παρελθόντος, έχοντας μελετήσει τις δυνατότητες του παρόντος και βλέποντας με καθαρό μάτι το μέλλον. Είναι ένα νομοθέτημα το οποίο πρέπει να τύχει και όσον αφορά την πλειοψηφία, τυγχάνει της απολύτου υποστήριξής μας και αυτό θα επιβεβαιώσουμε και θα επαναλάβουμε στην Ολομέλεια.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ –ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Σας ευχαριστώ πολύ.

### Αγαπητοί συνάδελφοι, έχει γίνει πολλή συζήτηση τις τελευταίες εβδομάδες στο Κοινοβούλιο για την απόφαση του «ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία» να απέχει από την διαδικασία των ψηφοφοριών. Μία πράξη ισχυρού και αποφασιστικού πολιτικού συμβολισμού.

### Βλέπω, όμως, τα τελευταία εικοσιτετράωρα δεν έχουμε μόνο ισχυρούς συμβολισμούς από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ- Προοδευτική Συμμαχία. Όπως εμείς αποφασίσαμε να απέχουμε από τις ψηφοφορίες για να διαμαρτυρηθούμε για αυτή την αυταρχική, σκοτεινή και καθεστωτική συμπεριφορά, άλλοι επιλέγουν άλλους τρόπους. Όπως για παράδειγμα, να μην είναι υποψήφιοι. Θέλω να πιστεύω ότι δεν θα λοιδορηθεί το σύνολο του πολιτικού κόσμου που με τον έναν ή τον άλλον τρόπο διαχωρίζει τη θέση του από αυτή τη σκοτεινή συμπεριφορά.

### Μιας και βρισκόμαστε σε αυτό το συγκεκριμένο νομοθέτημα, με έναν Υπουργό ο οποίος προέρχεται από την μετριοπαθή πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, έχει διατελέσει και Γραμματέας στην Κοινοβουλευτική Ομάδα. Επίσης, και ο κ. Κουμουτσάκος, ένας άνθρωπος με μετριοπαθή διαδρομή.

Νομίζω σήμερα στην Επιτροπή έχουμε δυνατότητα να συζητήσουμε επί της ουσίας και βεβαίως και αύριο στην Ολομέλεια διότι, πέραν από το να υπηρετείς ένα κόμμα, να προσπαθείς να εκλεγείς ξανά βουλευτής που θα προσπαθήσουμε όλοι και εύχομαι στους παρισταμένους προσωπικά καλή επιτυχία, υπάρχουν και κάποιες αξίες στην πολιτική διαδρομή που μας συνοδεύουν και μας χαρακτηρίζουν όλους. Τα κόμματα δεν είναι φανέλες ομάδων και οι ψηφοφόροι και οι βουλευτές και τα πολιτικά στελέχη δεν είναι οπαδοί των κομμάτων. Νομίζω ότι πηγαίνοντας προς τις επόμενες εκλογές και συζητώντας αυτό το σημαντικό νομοσχέδιο αυτές τις μέρες στις Επιτροπές και αύριο στην Ολομέλεια της Βουλής θα βγουν και χρήσιμα πολιτικά συμπεράσματα και για το μέλλον, γιατί, κοιτάξτε η συζήτηση γύρω από το πόθεν έσχες είναι μια ανοιχτή πληγή στο πολιτικό μας σύστημα που πολλές φορές όλα αυτά τα χρόνια επανέρχεται με τρόπο δραματικό.

Στην προηγούμενη περίοδο, είναι η τρίτη φορά που το θέτω, είχαμε μία Επιτροπή πόθεν έσχες, η οποία δεν μπόρεσε να βρει τις παρατυπίες και τις παρανομίες και τις ανομίες του συναδέλφου μας από τη Νέα Δημοκρατία τότε, σήμερα ανεξάρτητος βουλευτής του κυρίου Πάτση, τα ξέχασε και περνούσαν τα πόθεν έσχες από τις Επιτροπές που υπάρχει και άνθρωπος, ο οποίος τα βλέπει από πάνω και μας παίρνει τηλέφωνο και λέει, κύριε Ζαχαριάδη, ξεχάσατε αυτό, αυτό είναι λάθος. Εκεί; Έγινε λάθος δεν το πήρε κανείς χαμπάρι. Και δεν είναι μόνον αυτό. Είναι μια σειρά ζητημάτων. Μπαίνουμε στην τελική ευθεία των εκλογών που βλέπουμε στα δημόσια μέσα δικτύωσης φωτογραφίες, πολυτελείς εκδηλώσεις, πίτες, χαμός, πώς γίνονται όλα αυτά; Με την βουλευτική αποζημίωση γίνεται; Θα ανοίξουμε ποτέ αυτή την ειλικρινή συζήτηση με την ελληνική κοινωνία, με τον εαυτό μας, με το πολιτικό σύστημα ή θα υπάρχει ένα πλέγμα υποκρισίας; Φωτογραφίες, φωτογραφήσεις, ιστορίες, όλα αυτά με τη βουλευτική αποζημίωση. Πραγματικά πως τα καταφέρουν αυτά με την βουλευτική αποζημίωση; Έχω κάνει μια πολύ χρηστή διαχείριση που δίνει ένα ευρύτερο παράδειγμα.

Έχω θέσει τρία θέματα από την αρχή της συζήτησης και έχω μιλήσει συγκεκριμένα στα άρθρα. Τι θα γίνει με την υπόθεση των κομματικών δανείων; Πάμε ξανά σε εκλογές, ο κύριος Μητσοτάκης ο οποίος θέλει να αλλάξει και την Ελλάδα, δεν μπορεί να βάλει το κόμμα του σε μία τάξη. Έγινε Πρόεδρος στην Νέα Δημοκρατία όταν είχε χρέος 260 εκατομμύρια ευρώ και σήμερα η Νέα Δημοκρατία έχει 400 εκατομμύρια ευρώ χρέος. Αν μείνει κι άλλο η Νέα Δημοκρατία θα περάσει το μισό δις. ευρώ χρέος. Τι θα γίνει με αυτά; Αυτά είναι δανεικά και αγύριστα; Δηλαδή, συζητάμε για ένα νομοθέτημα για το πόθεν έσχες χωρίς να λύνουμε αυτά τα ζητήματα; Χωρίς να απαντώνται πολιτικά αυτά τα ζητήματα; Δεν θα πω όχι, εδώ πέρα μπορεί να έχει και κάποιες ρυθμίσεις, οι οποίες να είναι θετικές.

Κάναμε κριτική και σε συγκεκριμένες ρυθμίσεις ακούγοντας αυτά τα οποία μας λέγανε οι φορείς, αλλά μπορεί το πολιτικό σύστημα να πάει σε εκλογές και ένα κόμμα να χρωστάει 400 εκατομμύρια και ένα άλλο 300 εκατομμύρια και δεν τρέχει τίποτα και όλα είναι καλά; Ζητάμε από τους πολίτες που έχει ανέβει το κυμαινόμενο επιτόκιο στην κατοικία τους από το 4,5% στο 7% και η δόση τους από τα 500 ευρώ στα 650 ευρώ, στα 700 ευρώ ή από τα 600 ευρώ στα 850 να είναι συνεπείς, ενώ η ηγεσία του πολιτικού συστήματος δεν είναι; Και χάνει ο κόσμος τα σπίτια του και είμαστε μια χαρά; Αυτά είναι ζητήματα τα οποία πρέπει να απαντηθούν και είναι νομίζω, εγώ τα έχω φέρει και στον κοινοβουλευτικό έλεγχο στον κύριο Βορίδη, σας τα έβαλα και σας στην πρώτη ανάγνωση. Να επαναλάβω κάποια σημεία της κριτικής τι θα γίνει με τους συζύγους ή τις συζύγους των πολιτικών προσώπων που κάνουν χωριστές δηλώσεις πόθεν έσχες και ποια θα είναι η διαδικασία αντιστοίχισης; Με ποιον τρόπο αυτές θα δίνονται στη δημοσιότητα εφόσον οι σύζυγοι υποβάλλουν πόθεν έσχες το οποίο είναι δημόσιο; Μία σειρά ζητήματα όπως αυτό με τα 30.000 για μετρητά 40.000 για ακίνητα ότι πρέπει και αυτά να δίδονται στη δημοσιότητα. Όλο το κανονιστικό πλαίσιο της GRECO, το οποίο είχε νομοθετηθεί τα προηγούμενα χρόνια και τώρα μέρος αυτού ξηλώνεται.

Το ζήτημα που έθεσε και ο Υπουργός και νομίζω το θέτει με ειλικρίνεια ποσους ελέγχους θα κάνουμε πώς θα εξοπλιστεί καλύτερα η Επιτροπή, πώς τα Ελεγκτικά Σώματα δεν θα αλληλεπικαλύπτονται, πως θα έχουμε ένα σύγχρονο και διαφανές σύστημα που δεν θα πηγαίνει μόνο σε ένα από τα δύο σκέλη του του πόθεν έσχες. Δηλαδή θα έχουμε επαρκείς απαντήσεις και για το πόθεν και για το έσχες. Διαρκής επιτήρηση μέσα στη χρονιά για το τι γίνεται στους τραπεζικούς λογαριασμούς και στις επενδύσεις, τι γίνεται με τα δάνεια των πολιτικών προσώπων. Εντάξει, εδώ, ο κόσμος βοά σου λέει «πάει ο Ζαχαριάδης παίρνει ένα δάνειο 1.000.000 ευρώ δεν το πληρώνει ποτέ, οπότε του έρχεται κάτι το ρίχνει εκεί και γίνεται μια ιστορία». Δεν πρέπει αυτά να απαντηθούν, να ελεγχθούν; Πορεία αποπληρωμής δανείων πολιτικών προσώπων. Πώς θα γίνει αυτό το πράγμα; Εν πάση περιπτώσει, εντάξει εγώ θέλω να είμαι δίκαιος, δεν θεωρώ ότι επειδή είμαστε σε άλλα κόμματα είστε ανέντιμοι άνθρωποι ανέντιμοι πολιτικοί, το είπα εισαγωγικά και για τον κύριο Κουμουτσάκο και για τους παριστάμενους στην Αίθουσα θεωρώ ότι είναι έντιμοι οι άνθρωποι, δεν είναι σαν τον κύριο Πάτση. Όπως δε θεωρώ ας πούμε ότι όλοι στο ΚΙΝΑΛ- ΠΑΣΟΚ ήτανε σαν την κυρία Καιλή, σε καμία περίπτωση.

Μακριά από εμάς τέτοιες γενικεύσεις, αλλά πώς θα χωρίσει η ήρα από το στάρι και μέσα στο πολιτικό σύστημα και μέσα στα κόμματα διότι, κοιτάξτε, εδώ πέρα διαχέεται μια «βρωμιά» και πρέπει αυτό το πράγμα να σταματήσει και δεν υπάρχει τρόπος να σταματήσει αν δεν υπάρχει διαφάνεια και καθαρός λόγος στο πολιτικό σύστημα. Βλέπω και την επικοινωνιακή αντεπίθεση της κυρίας Νικολάου. Επιτίθεται σε δημοσιογράφους, επιτίθεται σε εφημερίδες, σε έντυπα, επιτίθεται σε κόμματα. Το ΣΔΟΕ έχει βγάλει το πόρισμα, δεν το έχει βγάλει ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ, ούτε κάποια εφημερίδα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα σας πω ότι ήδη είναι αποφασισμένες κάποιες αλλαγές εξ αυτών των ζητημάτων που ετέθησαν και κατά την ακρόαση των φορέων και κατά τη συζήτηση των προηγούμενων Επιτροπών. Πρώτον, γίνεται δεκτή η παρατήρηση να συσχετίζονται οι δηλώσεις των συζύγων με αυτές των υπόχρεων για να ελέγχονται με τον ίδιο τρόπο. Δεύτερον, γίνεται δεκτή η παρατήρηση για τη σύνθεση της Επιτροπής, όταν ελέγχει δηλώσεις η επιτροπή δηλαδή από 11μελής γίνονται 13 τα μέλη, προστίθενται οι δύο δικαστές προκειμένου να έχουν την πλειοψηφία. Βεβαίως αυτό νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο είναι αυτονόητο και έπρεπε να καταλήξουμε και εκεί. Τρίτον, γίνεται δεκτή η παρατήρηση για τις καταγγελίες σε μέλη της Κυβέρνησης. Πλέον ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, δηλαδή δικαστικός, θα μπορεί να παραγγείλει οποιονδήποτε έλεγχο είτε μετά από καταγγελία είτε αυτεπαγγέλτως, όχι υπουργοί, όχι υπουργοί.

Τέταρτον, γίνεται δεκτή η παρατήρηση για καλύτερη ερμηνεία της απόδειξης της παραδρομής που δεν οδηγεί σε ανακρίβεια. Πλέον θα απαιτείται έγγραφη απόδειξη για να αποδεικνύεται η παραδρομή. Ίσχυε βεβαίως αυτό και τώρα συνδυαστικά, αλλά το γράφουμε και ρητά προκειμένου να είναι ξεκάθαρο. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο θα λάβει τώρα ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κύριος Καστανίδης.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 8΄ λεπτά.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θέλω να δω τις οριστικές διατυπώσεις των μεταβολών που ανακοίνωσε ο κύριος Υπουργός. Θεωρώ ότι γενικά, είναι σωστές αυτές οι μεταβολές. Το να απαρτίζεται η Επιτροπή Ελέγχου από 13 μέλη, ήταν η πρόταση την οποία είχα κάνει και νομίζω ότι είναι απολύτως λογικό.

Επίσης, όσον αφορά τη συσχέτιση των δηλώσεων του ζεύγους, γίνεται αναγκαίο βήμα. Λύεται, επίσης, το πρόβλημα το σύνολο των Υπουργών, όταν γίνονται επώνυμες καταγγελίες, να αναλαμβάνει την ευθύνη της εντολής για τον σχετικό έλεγχο.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, θέλω να σας πω το εξής. Δεν θα ήταν κακό να διατηρήσουμε την αρχική ρύθμιση ότι ο Υπουργός Δικαιοσύνης και ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης, οι δυο τους, οι οποίοι στο τέλος μπορεί και να διαβιβάζουν στον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχουν την ευθύνη εντολής ελέγχου, όταν λαμβάνουν επώνυμες καταγγελίες από πολίτες ή καταγγελίες από οργανισμούς ή ανεξάρτητες αρχές. Θα μπορούσε, λοιπόν, σε αυτήν την περίπτωση, να έχουν τη δυνατότητα, κατά την αρχική διατύπωση του άρθρου 3849, οι δύο Υπουργοί και εάν θέλουμε να προσθέσουμε και το φίλτρο του Γενικού Επιτρόπου, ο οποίος να είναι και ο τελικός εντολέας προς την Επιτροπή Ελέγχου.

Κυρία Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος. Δεν θα αναφερθώ σε όσα έθιξα και πρότεινα κατά την συζήτηση των άρθρων. Να κάνω μερικές απαραίτητες διευκρινίσεις για τις ανάγκες του δημόσιου διαλόγου. Το νομοσχέδιο δεν αποτελεί βήμα προς τα εμπρός και προς την κατοχύρωση της διαφάνειας, όπως ισχυρίστηκε ο αγαπητός συνάδελφος, ο κύριος Κουμουτσάκος. Οι ρυθμίσεις και οι αρχές που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο αναπαράγουν υφιστάμενες διατάξεις οι οποίες στόχευαν στη διασφάλιση της διαφάνειας στο δημόσιο βίο και παίρνουν τη μορφή κωδικοποίησης διάσπαρτων διατάξεων σε διάφορους νόμους. Νομίζω ότι αυτό είναι σωστό, αλλά όχι ότι γίνεται κάποια νέα προσέγγιση προς τον κόσμο της διαφάνειας. Προστίθενται, βεβαίως, ορισμένες τεχνικές ρυθμίσεις, όπως η συσχέτιση των δεδομένων ή μάλλον δεν πρόκειται περί συσχέτισης, η αυτόματη σύνδεση με τα συστήματα της ΑΑΔΕ, προκειμένου να λαμβάνονται αμέσως τα στοιχεία τα οποία είναι αναγκαία μαζί με τα σχετικά παραστατικά. Προφανές είναι ότι αυτές οι τεχνικές ρυθμίσεις είναι επίσης χρήσιμες.

Μια δεύτερη παρατήρηση, επειδή τίθεται συχνά το θέμα του πραγματικού ελέγχου των δηλώσεων πόθεν έσχες. Υπάρχουν ανάγκες που πρέπει να επιφέρουμε και στις δηλώσεις των υπόχρεων, αλλά το βασικό θεσμικό πλαίσιο για τον έλεγχο του πόθεν έσχες είναι σωστό. Δεν υπάρχουν, δηλαδή, κάποια σοβαρά κενά. Υπάρχουν ορισμένα τα οποία μάλιστα θα δείξω και στη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια, όπως παραδείγματος χάριν το θέμα της δημοσιότητας των δηλώσεων πόθεν έσχες συγκεκριμένων προσώπων. Αλλά σε γενικές γραμμές το νομοθετικό οπλοστάσιό μας είναι αρκετό.

Ποιο είναι το θέμα στη σχέση πολιτικής και χρήματος; Γιατί άκουσα πριν και τον καλό συνάδελφο, τον κύριο Ζαχαριάδη. Στη σχέση πολιτικής και χρήματος, στις αθέμιτες χρηματοδοτήσεις προσώπων και πολιτικών κομμάτων, μια λύση υπάρχει. Δεν είναι να σκεφτούμε κάτι περισσότερο στο πόθεν έσχες, είναι να κόψουμε τη δυνατότητα προσώπων που έχουν κρατική εξουσία στα χέρια τους να διαχειρίζονται δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, έργων και υπηρεσιών. Αυτό είναι το κρίσιμο θέμα. Δεν είναι οι δηλώσεις πόθεν έσχες. Αυτό δεν το έχει τολμήσει το πολιτικό σύστημα. Ήταν η αφορμή μιας σύγκρουσής μου το 1997, όταν και παραιτήθηκα γιατί το απαιτούσα. Σήμερα, υπάρχει μία Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων που δεν διαχειρίζεται, όμως, τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και έργων. Κανόνες θέτει. Ελέγχους γενικά πραγματοποιεί, αλλά δεν διαχειρίζεται. Όσο δεν θα κόβεται ο ομφάλιος λώρος, μεταξύ επιχειρηματικών συμφερόντων και πολιτικών κέντρων, προσώπων της εξουσίας, τόσο το πρόβλημα θα παραμένει και θα αναπαράγεται.

Συνεπώς, αυτή η γενική παρατήρηση γίνεται για να καταδείξω τον δρόμο προς τον οποίο πρέπει να κινηθούμε και δεν είναι αυτός προς την νέα αναζήτηση λύσεων στο πόθεν έσχες. Επαναλαμβάνω σε ό,τι αφορά τη νομοθεσία για το πόθεν έσχες είναι επαρκής, χρειάζεται βελτιώσεις, αλλού είναι το θέμα. Δεν θα πω τίποτε περισσότερο. Ελπίζω ότι θα αλλάξουμε μερικές ακόμη ρυθμίσεις που, κατά την άποψή μου, είναι προβληματικές. Αν δεν το πετύχουμε σήμερα, ελπίζω να γίνει αυτό στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Καστανίδη.

Τον λόγο θα λάβει στην συνέχεια, η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα. Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 8΄ λεπτά.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Δεν θα επαναλάβω. Νομίζω αναλυτικά τοποθετηθήκαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Θα επισημάνω, απλά, ξανά, ότι προφανώς επί της αρχής δεν έχουμε διαφωνία με την προσπάθεια συστηματοποίησης του νομοθετικού πλαισίου γύρω από τα ζητήματα του πόθεν έσχες, στο βαθμό βέβαια που αυτό επιτυγχάνεται. Θα περιμένουμε να δούμε, φυσικά, το σύνολο των διορθώσεων που πρόκειται να γίνουν και από τον Υπουργό. Ήταν και άλλες οι παρατηρήσεις. Θα τις δούμε και ενόψει της Ολομέλειας σε κάθε περίπτωση. Γι’ αυτό, δεν θα επαναλάβω συγκεκριμένες παρατηρήσεις που κάναμε.

Σε κάθε περίπτωση, αυτό δεν σημαίνει βέβαια ότι έχουμε πολύ μεγάλες ελπίδες ή τρέφουμε αυταπάτες, ότι μπορεί, μέσα από τις διαδικασίες και τον έλεγχο του πόθεν έσχες, να αντιμετωπιστούν με αποτελεσματικότητα φαινόμενα διαφθοράς και συναλλαγών, από τη στιγμή που πράγματι υπάρχουν δεσμοί αίματος μεταξύ των επιχειρηματικών συμφερόντων και του αστικού κράτους ή θεσμών του που αυτοί βέβαια, όχι μόνο δεν διαρρηγνύονται, αλλά αντίθετα τους διαφυλάσσετε με κάθε τρόπο, νόμιμο ή νομότυπο.

Ακόμη και αυτό το ψήφισμα στο Ευρωκοινοβούλιο που μίλαγε για τη δημοκρατία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ότι στοιχείο τέτοιο είναι η σχέση των lobbies με το Ευρωκοινοβούλιο, αυτή είναι η ρίζα που δημιουργεί τα φαινόμενα διαφθοράς και όλα τα άλλα αξιοποιούνται και για άλλου είδους αντιπαραθέσεις. Γι’ αυτό, όσο και να εκσυγχρονίζεται το σύστημα και το πλαίσιο δεν αντιμετωπίζονται φαινόμενα τύπου Πάτσηδων και Καϊλήδων που είναι η κορυφή του παγόβουνου, της διαφθοράς που υπάρχει και στα πολιτικώς εκτιθέμενα πρόσωπα, αλλά συνολικά και σε άλλους φορείς που επηρεάζουν το δημόσιο βίο.

Υπάρχουν ακόμα και τα ζητήματα αυτά που αφορούν στην αύξηση του ελάχιστου ελεγκτικούς στόχους το 7%. Έχουμε μια επιφύλαξη, κατά πόσο αυτό θα επιτευχθεί με βάση το μεγάλο αριθμό των δηλώσεων και την αύξηση των προσώπων, για το οποίο δεν έχουμε αντίρρηση. Ωστόσο θεωρώ ότι δεν ξέρω αν, πραγματικά, με την αύξηση των υπόχρεων προσώπων θα μπορέσει να γίνεται και ουσιαστικός έλεγχος.

Επαναλαμβάνω ότι στις προηγούμενες συνεδριάσεις έχει αποφύγει ο κ. Υπουργός να απαντήσει σε ένα πολύ συγκεκριμένο ζήτημα που βάζουν σε σχέση με τη σύνθεση της Επιτροπής. Αυτό γνωρίζουμε ότι ήταν μια απόφαση του 2012, να βγούν από την Επιτροπή Ελέγχου τα υπόλοιπα κόμματα της αντιπολίτευσης πλην της αξιωματικής αντιπολίτευσης υποτίθεται, για να αυξηθεί ο αριθμός των προσώπων που δεν έχουν σχέση με τα πολιτικά κόμματα, αλλά θεωρώ ότι με τον ίδιο τρόπο που έγινε π.χ. η αύξηση του αριθμού προκειμένου να επιτευχθεί συγκεκριμένη πλειοψηφία υπέρ των δικαστικών προσώπων στο κατά τον έλεγχο των πόθεν έσχες των δικαστών, δεν καταλαβαίνω γιατί δεν θα μπορούσε να εξασφαλιστεί η συμμετοχή όλων των κομμάτων της αντιπολίτευσης στις επιτροπές ελέγχου, τουλάχιστον για τα πολιτικώς υπόχρεα πρόσωπα κι αν δε θέλετε να υπάρχει πλειοψηφία στα πολιτικά πρόσωπα, αυξήστε και να υπάρχουν στη σύνθεσή τους κι άλλο πρόσωπο, ώστε να διατηρείται αυτή η αναλογία. Όμως, ο αποκλεισμός των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης από τις Επιτροπές Ελέγχου δε μπορεί να δικαιολογηθεί σε καμία περίπτωση.

Εμείς, ως κόμμα, διατηρούμε τις μεγαλύτερες διαφωνίες μας κι αυτό καθορίζει και την ψήφο μας στο νομοσχέδιο με την ενίσχυση του ρόλου του εντεταλμένου ευρωπαίου εισαγγελέα. Είναι ένας θεσμός για τον οποίο έχω μιλήσει αναλυτικά, δεν θα επαναφέρω την κριτική. Δεν θεωρούμε ότι είναι θετική εξέλιξη ή προς όφελος του λαού διότι, σε κάθε περίπτωση αυτοί οι κατασταλτικοί μηχανισμοί και η ενοποίηση των κατασταλτικών μηχανισμών εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης μπορεί να ξεκινάει και να παρουσιάζεται ότι γίνονται στο όνομα της αντιμετώπισης με αφορμή τις οικονομικές απάτες και άλλα τέτοια φαινόμενα που έτσι κι αλλιώς είναι και σύνθετα με το σύστημα αλλά τελικά, πολλές φορές οι διάφοροι κατασταλτική μηχανισμοί που εισάγονται κι ενισχύονται αξιοποιούνται σε βάρος του Εργατικού Λαϊκού Κινήματος, επιτρέπουν την ενίσχυση των μηχανισμών ευρύτατου φακελώματος και παρακολούθησης για τα οποία βέβαια, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσαμε να συναινέσουμε.

Για αυτό βέβαια και επί της αρχής, θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο παρότι με τις διατάξεις του πρώτου μέρους δεν έχουμε σοβαρή διαφωνία και θα μπορούσαμε να τοποθετηθούμε διαφορετικά.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των μελών του καταλόγους της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα λάβει στη συνέχεια ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Αντώνιος Μυλωνάκης.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 8΄ λεπτά.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς η Ελληνική Λύση διατηρεί την επιφύλαξη της μέχρι τέλος για την ψήφιση στην Ολομέλεια, γνώμη την οποία εκφράσαμε από την πρώτη συνεδρίαση επί της αρχής.

Ο κύριος Υπουργός υποσχέθηκε ότι θα γίνουν ορισμένες νομοθετικές βελτιώσεις. Περιμένουμε να δούμε και γραπτώς, κύριε Υπουργέ. Όχι προσωπικά. Προσωπικά, ξέρετε την εκτίμησή μου, αλλά δεν έχουμε πλέον εμπιστοσύνη στην Κυβέρνησή.

Τις προαναγγείλατε ναι, αλλά, ακούστε να δείτε. Προχθές προανήγγειλε ο Πρωθυπουργός ότι θα γίνει κάτι για τους πλειστηριασμούς, κάτι για να σωθεί ο κόσμος από τα Funds, τα οποία οσονούπω και γρήγορα-γρήγορα ο Άρειος Πάγος και οι δικαστές μας θεώρησαν καλώς ότι πρέπει τα funds να έχουν δικαίωμα να κάνουν εξώσεις και ήδη ξέρω δύο οικογένειες, οι οποίες αυτές τις ημέρες βγήκαν έξω με τρία παιδιά η καθεμία, αλλά δεν έχουμε εμπιστοσύνη στην Κυβέρνηση, ειλικρινά.

Αν δείτε την τροπολογία που καταθέτουν σήμερα, για αυτή την περίπτωση που σας είπα προηγουμένως, για την δυνατότητα των funds να κάνουν πλειστηριασμούς και εξώσεις ανθρώπων, οι οποίοι είναι σε αδυναμία πραγματική, όχι στρατηγικούς κακοπληρωτές - αυτά με ένα κουμπί τα βρίσκουμε, ποιοι είναι στρατηγικοί κακοπληρωτές. Αυτός ο άνθρωπος ο οποίος έχει μία και μοναδική κατοικία και είναι σε αδυναμία πληρωμής. Αυτά λέει η Ελληνική Λύση και λέει «δύνανται τα funds, δύνανται». Αρνείται ακόμα και σιωπηρά, δεν απαντάει καθόλου.

Καταλαβαίνουμε, λοιπόν ό,τι κάνει η Κυβέρνηση είναι υπό το άγχος των εκλογών διότι, κακά τα ψέματα πάτε προς τα κάτω, κύριε Υπουργέ, δεν σας βρίσκω πουθενά προς τα πάνω, όλο χάνετε έδαφος. Δεν ξέρω τι θα γίνει, αλλά αυτό το πρόβλημα το οποίο το κάνατε μόνοι σας, «παίζατε μόνοι σας στο γήπεδο και τρώτε συνέχεια γκολ, αυτογκόλ».

Λοιπόν, τι ενίσχυση διαφάνεια κάνουμε τώρα; Είπε και ο κ. Καστανίδης ορισμένα πράγματα τα οποία θεωρώ λογικά. Τι διαφορά δηλαδή, έχει αυτός ο νόμος από τον προηγούμενο; Έχει ένα-δύο βήματα θετικά. Αυτό της ψηφιοποίησης και λογικό με το που γίνεται η δήλωση του πόθεν έσχες και τα οικονομικά συμφέροντα, να αναγράφονται αμέσως από μόνα τους τα περιουσιακά στοιχεία τα οποία είχαμε και τα συμπληρώνονται τα υπόλοιπα. Που φαίνεται δηλαδή ότι η διαφάνεια αλλάζει; Πέστε μου σε ένα σημείο. Οι διαχρονικές παθογένειες που ταλανίζουν χρόνια τώρα τους ελέγχους περιουσιακής κατάστασης παραμένουν;

Μου κάνει εντύπωση ο κύριος Ζαχαριάδης. Τον Κώστα το Ζαχαριάδη, τον οποίο το γνωρίζω πάρα πολλά χρόνια και πρόκειται για ένα έντιμο παιδί. Κύριε Ζαχαριάδη, τι παράπονα έχετε για τον Πάτση; Δεν υπήρχε δικός σας εκπρόσωπος στην Επιτροπή Ελέγχου Πόθεν Έσχες; Αυτό μπορεί να το πει το Κ.Κ.Ε., μπορεί να το πει το ΠΑΣΟΚ, μπορεί να το πει η Ελληνική Λύση, μπορεί να το πει το ΜέΡΑ25. Εσείς, δεν έχετε δικαίωμα να το λέτε. Είχατε δικό σας εκπρόσωπο. Έλεγξε; Αυτό που έπρεπε να κάνει το έκανε; Όχι. Αδιαφόρησε, όπως αδιαφόρησαν και οι υπόλοιποι του του Ελέγχου Πόθεν Έσχες κι έτσι βρίσκονται οι «Πάτσηδες, οι Μυλωνάκηδες, οι Ζαχαριάδηδες, κ.λπ.», για να μην πω άλλα ονόματα και παρεξηγηθούμε.

Άρα, λοιπόν, βλέπετε ότι τα πράγματα είναι απλά. Με την λογική πρέπει να πηγαίνουμε. Χορτάσαμε πια τα νομοθετήματα, τους νόμους, τις φιλοσοφίες. Αφήστε τις φιλοσοφίες.

Για να δούμε τώρα, λοιπόν, εκτός από τα μικρά βήματα τα οποία είπα και το δεχτήκαμε από την πρώτη στιγμή κι εμείς δεν είμαστε ένα κόμμα το οποίο μηδενίζει τα πάντα. Λέμε μπράβο σε αυτά τα οποία κάνετε και όχι, πρέπει να σταματήσετε να κοροϊδεύετε τον κόσμο, σε άλλα. Για παράδειγμα, κύριε Υπουργέ, πολύ σωστά είπατε ότι δεν χρειάζεται να φορτωθεί το σύστημα και με άλλους υπόχρεους, με τις γυναίκες δηλαδή. Πάρα πολύ σωστό. Έπρεπε δηλαδή, να έρθουμε να το πούμε εδώ και ο κ. Καστανίδης κι εγώ και προφανώς και το Κ.Κ.Ε. που το άκουσα στην κατ’ άρθρο, για να αποφασίσετε να το κάνετε αυτό το πράγμα; Δηλαδή, πόσο μυαλό μπορεί να θέλει αυτό; Πόση λογική, δηλαδή, χωράει να κάνει ξεχωριστά η σύζυγος; Πως; Μαζί ακόμα, σας είπα. Για τα ενήλικα τέκνα τι γίνεται; Δεν κάναμε τίποτα. Τα ανήλικα τα πιάνουμε. Τα ενήλικα; Δεν κάναμε τίποτα.

Ένα άλλο θέμα. Στην Επιτροπή Ελέγχου που υπάρχει οπωσδήποτε -και καλώς υπάρχει- ο Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, γιατί να βάλουμε; Εγώ είμαι καλόπιστος. Εγώ θα έλεγα ένας κακόπιστος τι λέει. Εγώ είμαι σίγουρος ότι η πλειονότητα των δικαστικών μας είναι άνθρωποι σοβαροί, είναι άνθρωποι έντιμοι, είναι άνθρωποι οι οποίοι κάνουν τη δουλειά τους 24 ώρες το εικοσιτετράωρο και δεν αμείβονται σύμφωνα με αυτά, τα οποία προσφέρουν, αλλά γιατί να μπούμε στη διαδικασία να πούμε ότι για τον έλεγχο περιουσιακής κατάστασης των δικαστών πρέπει να μπουν δύο επιπλέον δικαστές; Ένας κακόβουλος θα πει γιατί; Για να έχουν την πλειοψηφία; Ούτως ή άλλως υπάρχει η πλειοψηφία. Κύριε Υπουργέ, δεν είναι κάτι και δεν θέλω να παρεξηγούνται οι δικαστικοί. Καλόπιστα το λέω διότι έτσι δημιουργούνται τα προβλήματα και γυρίζει ο κόσμος την πλάτη και λέει γιατί οι δικαστές, γιατί οι βουλευτές; Ανάθεμα τους, τους βουλευτές. Πολλές φορές έχω σιχτιρίσει τον εαυτό μου που αποφάσισα να κατέβω στον πολιτικό στίβο, να μου τα λένε έτσι, έξω, χοντρά.

Είπαμε να ελέγχεται η πορεία των δανείων των πολιτικών προσώπων. Δε μπορεί να χρωστάει ο άλλος 800.000 και να δίνει 10.000 το χρόνο. Δεν γίνεται αυτό. Δεν θα ξεχρεώσει ποτέ. Πώς το επιτρέπει η τράπεζα; Γιατί του άλλου δηλαδή, του απλού Έλληνα πολίτη του τα παίρνει, του παίρνει το σπιτάκι; Γιατί τον αναγκάζει να πηγαίνει στα δικαστήρια;

Όσων αφορά στο Δ.Σ. των Μ.Κ.Ο.. Τι πιο απλό από αυτό; Αφού παίρνουν κρατικές δαπάνες. Έχουν μπει σαν κοράκια και παίρνουν και παίρνουν και παίρνουν λεφτά και βλέπουμε τι και ποιες είναι οι ΜΚΟ στην πλειοψηφία τους. Ούτε ελέγχονται ούτε τίποτα. Γιατί να μην κάνει το ΔΣ κι αυτό τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης; Τι διαφέρουν, δηλαδή, οι ΜΚΟ; Που βρίσκουν τα λεφτά οι ΜΚΟ; Πώς κινούνται οι ΜΚΟ; Πως ζουν αυτοί οι άνθρωποι; Πως ζούνε; Λέει «στον Αμαζόνιο αυτό», «χελώνας στο τάδε», «τα φίδια του Αμαζονίου», λες και με νοιάζει εμένα για τα φίδια του Αμαζονίου. «Α, να πάρε λεφτά», «πάρε επιδότηση», «πάρε επιχορήγηση». Έτσι είναι κι ας γελάμε τώρα. Έχουμε κι εδώ φίδια.

**Εκπρόσωποι κομμάτων. Όλα τα κόμματα που είναι στη Βουλή πρέπει να στέλνουν εκπρόσωπο στην Επιτροπή Ελέγχου πόθεν έσχες. Όλα. Τι έκανε η αξιωματική αντιπολίτευση στους τελευταίους ελέγχους; Τίποτα δεν έκανε. Εγώ θα πω, να η διαπλοκή μεταξύ της κυβέρνησης και της αξιωματικής αντιπολίτευσης, γιατί μεθαύριο θα είναι εν δυνάμει κυβέρνηση και η αξιωματική αντιπολίτευση, κύριε Υπουργέ και σου λέει, θα γίνω κι εγώ κυβέρνηση και θα περνάω τα δικά μου. Αυτή είναι η νοοτροπία; Όχι. Πρέπει να την αλλάξουμε. Θα αναρτώνται όλες οι δηλώσεις πόθεν έσχες κύριε Υπουργέ, το έχω ξαναπεί πολλές φορές και εδώ καλόπιστα το λέω. Λέει ο άλλος, γιατί να μην βλέπω των δημοσιογράφων; Γιατί να μην βλέπω των δικαστικών, και να βλέπω μόνο των βουλευτών. Όλοι ή όλοι ή κανένας. Ας πάρουμε μια απόφαση, το είπε και ο κ . Καστανίδης.**

**Νομίζω εδώ πέρα, πρέπει να λύνουμε τα θέματα αυτά και να μην ξανάρχονται πάλι στην επιφάνεια ή όλες οι δηλώσεις να αναρτώνται ή καμία. Δεν θα γίνεται τίποτα επιλεκτικά. Γιατί να μην βλέπω των εφοριακών; Γιατί να μην βλέπω των τελωνειακών; Γιατί να μη βλέπω όλων αυτών οι οποίοι έχουν να κάνουν με δημόσιο χρήμα; Να βλέπουμε την περιουσιακή κατάσταση όλων.**

**Τέλος, για να ολοκληρώσω κυρία Πρόεδρε, νομίζω ότι αυτό που είπε ο κ . Καστανίδης δεν με βρίσκει σύμφωνο.**

**Κύριε Καστανίδη, σας σέβομαι το ξέρετε πάρα πολύ καλά, μαθαίνω από εσάς, αλλά δεν είναι επαρκής η νομοθεσία. Θα μπορούσατε να πείτε είναι τυπικά επαρκής η νομοθεσία για το πόθεν έσχες. Δεν είναι ουσιαστικά. Αυτή είναι η άποψή μου. Ουσιαστική αλλαγή έχουμε; Διαφάνεια με το νομοσχέδιο αυτό έρχεται; Αυτές είναι οι ερωτήσεις. Αυτή είναι η επαρκής νομοθεσία. Γιατί κύριε Υπουργέ, στα πέντε χρόνια να σταματάει ο έλεγχος και να παραγράφονται; Μετά θα περάσουν τα χρόνια και θα έχει παραγραφεί το αδίκημα. Είναι τόσο απλό το πράγμα. Άρα, πρέπει να θέσουμε όρια σοβαρά. Ευχαριστώ πολύ.**

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε και εμείς.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής): Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να διευκρινίσω κάτι που ίσως ο φίλος μου Αντώνης δεν το κατάλαβε. Είπα ότι το πρόβλημα των αθέμιτων χρηματοδοτήσεων προσώπων και πολιτικών κομμάτων, δεν σχετίζεται τόσο με το νομοθετικό πλαίσιο που αφορά το πόθεν έσχες, αλλά σχετίζεται με τη σχέση, την ώσμωση, που υπάρχει μεταξύ επιχειρηματικών συμφερόντων και αυτών που διαχειρίζονται δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και έργων. Αυτό είπα. Προφανώς, χρειάζονται κάποιες διορθώσεις, αλλά σε γενικές γραμμές δεν είναι κακό το νομοθετικό πλαίσιο, αλλού είναι το πρόβλημα.**

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.**

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι σε κάθε κατατεθέν σχέδιο νόμου της κυβέρνησης όσο ακόμα αυτό βρίσκεται σε επεξεργασία στις Επιτροπές, βάζω πάντα ένα στοίχημα με τον εαυτό μου. Ένα στοίχημα όμως πάντα το χάνω, γιατί ξεκινώ την ανάγνωση του νομοσχεδίου με καλή προαίρεση προς το νομοσχέδιο, μα πάντοτε στο τέλος, πραγματικά τα πεπραγμένα της Μητσοτάκης Α.Ε. η υποκρισία δηλαδή της Κυβέρνησης και η τραγική κατάσταση στη χώρα μας μου δημιουργούν απογοήτευση.**

**Σε αυτό το σημείο, όμως, η καλή προαίρεση είναι πια παρελθόν. Προφανώς, τα σημεία τριβής μας με την Κυβέρνηση δεν είναι ή όποιες νομοθετικές ρυθμίσεις κωδικοποιούν πιθανό το νομοθετικό χάος ή προωθούνται για τη διευκόλυνση της καθημερινότητας των πολιτών. Έτσι και με αυτό το σχέδιο νόμου η στάση μας αναφορικά με τα άρθρα που ενοποιούν το παρόν κατακερματισμένο νομικό πλαίσιο σχετικά με τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης και τις δηλώσεις οικονομικών συμφερόντων δεν είναι απριόρι αρνητική. Αλλά η ουσία του προβλήματος που προσπαθεί δήθεν να θεραπεύσει η κυβέρνηση παραμένει. Συγκεκριμένα κανένας δεν μπορεί να διαφωνήσει με το φορολογικό στόχο και περισσότερη διαφάνεια και αύξηση του αριθμού δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης όπως αναφέρει αρχικά το άρθρο 1. Όπως ούτε και με την αυτόματη άντληση των δεδομένων ή την πρόβλεψη για επικουρική συνεισφορά ορκωτών ελεγκτών και ειδικών επιστημόνων επί του ζητήματος όπως προβλέπει το άρθρο 2.**

**Με τα άρθρα 3 ως 16 ρυθμίζονται οι υπόχρεοι με δήλωση περιουσιακής κατάστασης με έναν τρόπο που λίγο πολύ δεν αλλάζει τα δεδομένα όπως αυτά έχουν θεσπιστεί από το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο για περισσότερο από μια εικοσαετία. Δεν μπορούμε όμως παρά να σχολιάσουμε ότι σε πολλά άρθρα όπως το 13, που αφορά στον αθλητισμό αλλά και σε άλλα προκαλείται τραγέλαφος αν σκεφτεί κανείς την πραγματική περιουσιακή κατάσταση των ελεγχόμενων. Για τους οποίους βοά ο τόπος για τις πηγές εισοδήματός τους αλλά και για το κράτος όλα είναι καλώς καμωμένα. Δυστυχώς ή ευτυχώς είμαστε μικρή χώρα και γνωριζόμαστε όλοι.**

**Μετά 17 ως 19 ρυθμίζονται πράγματι ζητήματα τεχνικής φύσεως.**

**Το άρθρο 20 είναι κομβικής σημασίας διότι, εάν όντως είναι στόχευση της πολιτείας να διαπιστωθεί κάθε μορφή πλούτου τότε οι πρόβλεψη του άρθρου 2 είναι μερική και χρειάζεται διόρθωση. Για να το θέσουμε απλά εν προκειμένω, έχουμε να κάνουμε με ένα σχέδιο νόμου που βασικός τους στόχος είναι η ψηφιοποίηση, η απλούστευση των διαδικασιών δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και εν τέλει διαφάνεια . Για να επιτευχθεί όμως το τελευταίο, πρέπει το κράτος να είναι σε θέση να δώσει μια διαρκή μάχη. Μια μάχη απέναντι στους λογιστές των εταιρειών που τη δουλειά τους κάνουν οι άνθρωποι αλλά δυστυχώς, για τα δημόσια έσοδα και την κοινωνική δικαιοσύνη η δουλειά τους είναι να αποκρύπτουν το πλούτο και στην περίπτωσή μας, τυγχάνει να αποκρύπτουν πλούτο που άμεσα ή έμμεσα σχετίζεται με πολιτικά πρόσωπα, με πρόσωπα υψηλής επιρροής και ισχύος και με επιχειρηματίες.**

**Άρα, λοιπόν, πώς μπορεί να δοθεί αυτή η μάχη αν δεν γεφυρωθεί το ξεχωριστό σύμπαν των δηλώσεων με το αντίστοιχο των ελέγχων; Και για να γεφυρωθεί απαιτείται όχι πολιτική βούληση όπως διατυπώνεται εδώ πέρα, αλλά στελέχωση του κρατικού μηχανισμού με προσωπικό. Ακριβώς για αυτόν τον σκοπό, πράγμα που προϋποθέτει ρήξη με το σάπιο καθεστώς της ολιγαρχίας.**

**Στα άρθρα 21 έως 24, ρυθμίζουν τεχνικά το ζήτημα χωρίς να απαιτείται κάποια παραπάνω αναφορά.**

**Στο άρθρο 25 και τα μέλη της Επιτροπής Ελέγχου, προβληματισμός δημιουργείται από τη συμμετοχή του Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας τόσο γιατί ο θεσμικός του ρόλος εν προκειμένω παραμένει θολός όσο και για τον τρόπο που η κυβέρνηση Μητσοτάκη σύστησε αυτή την Ανεξάρτητη Αρχή. Παράλληλα όμως το γεγονός ότι στην Επιτροπή συμμετέχουν δύο βουλευτές μόνο από τα δύο μεγαλύτερα κόμματα, το άκουσα και προηγουμένως δεν δημιουργεί και κανένα πλαίσιο ασφάλειας, μη γελιόμαστε. Αντίθετα εντείνει το πέπλο της ανασφάλειας ως προς την πολυπόθητη διαφάνεια.**

**Στο άρθρο 28, παράγραφος 2 το διάστημα των πέντε ετών που προβλέπεται για την ολοκλήρωση του ελέγχου κρίνεται προβληματικό και αναδεικνύεται μια ακόμη φορά για την παντελή αδιαφορία της για τα ζητήματα ανθρώπινου δυναμικού που αφορούν το θέμα. Ακόμα και το ποσοστό που είναι ο στόχος του 7% που αναφέρεται και το άρθρο 29 και είναι ένα αυθαίρετο νούμερο που δείχνει ένα προηγούμενο πρόβλημα.**

**Στο άρθρο 31, τα μέλη της Επιτροπής δεν πρέπει να δύνανται να ζητήσουν την εμπειρογνωμοσύνη λογιστών και ειδικών επιστημόνων. Αντίθετα πρέπει να υποχρεούνται να ζητήσουν ειδικά στο σύγχρονο περιβάλλον που η καταπολέμηση αδιαφάνειας έχει καταστεί κολοσσιαίο έργο.**

**Για τα ζητήματα δήμευσης ποινικών κυρώσεων και παραβίασης οφειλόμενων υποχρεώσεων των άρθρων 33 έως 43, έχουμε να κάνουμε κάποια ιδιαίτερη αναφορά, μιας και φαίνεται ότι είναι σε ορθή κατεύθυνση.**

**Για το μέρος β, συνολικά θα αρκεστούμε στη διατύπωση ότι οι αρχές καλής νομοθέτησης που ισχυρίζεστε ότι υπηρετείτε, φαίνεται να αγνοούνται πρωτίστως από τα ίδια τα μέλη της Κυβέρνησης. Πώς αλλιώς να εξηγείται το γεγονός ότι όπως αναφέρεται στην ανάλυση συνεπειών της ρύθμισης στις υφιστάμενες διατάξεις δεν αντιμετωπίζουν με λειτουργική ευελιξία τον κανονισμό της της Ε.Ε. ενόψει του 2017 /1939.**

Προκειμένου, αφενός μεν ο εφαρμοστικός νόμος του Κανονισμού να είναι απολύτως συμβατός με τις επιταγές του, αφετέρου δε να έχει την ελάχιστη δυνατή παρέμβαση στην εθνική έννομη τάξη και θεσμική δομή;

Μιλάμε, όμως και για διατάξεις που εσείς δεν θεραπεύσατε με το νομοθέτημα του ν. 4786/2021.

Άρα, έρχεστε να νομοθετήσετε, μετά πάνω από ενάμιση χρόνο, ξανά, για ποιο λόγο;

Ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι από το 2017. Συνεπώς, η γενικότερη στόχευση της νομοθετικής αυτής της ρύθμισης κρίνεται θετική, όσον αφορά το κομμάτι του εκσυγχρονισμού των διαδικασιών, υποβολής δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και το κομμάτι της επικαιροποίησης των ποινών όσων διαφεύγουν του ελέγχου.

Παραμένει, όμως, ο βαθύς προβληματισμός για την ουσία της σύγκρουσης, δηλαδή, που πρέπει να γίνει με το καθεστώς αδιαφάνειας. Παραμένει ισχυρή μας πεποίθηση ότι με το κρυφό και πραγματικό καθεστώς αδιαφάνειας και παράνομου πλουτισμού, που είναι στο σύστημα που υπηρετείτε, κανένας πόλεμος δεν έχει κηρυχθεί. Παραμένει και η αίσθησή μας ότι δεν ενδιαφέρεστε να αξιοποιήσετε το ανθρώπινο δυναμικό και να το ενισχύσετε, για να γίνουν σωστά οι ελεγκτικές διαδικασίες και, τελικά, παραμένει βαθιά μας πεποίθηση ότι προσπαθείτε να βάλετε θεσμικά και επικοινωνιακά τσιρότα, με μια κακοφορμισμένη κατάσταση σήψης και διαφάνειας.

Ως εκ τούτου, όμως, δηλώνουμε επιφύλαξη σχετικά με την υπερψήφιση ή μη του παρόντος σχεδίου νόμου και θα καθορίσουμε τη στάση μας στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κώτσηρας έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, φτάνοντας στη δεύτερη ανάγνωση, σήμερα, του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, το οποίο αξιολογείται από την Επιτροπή μας, νομίζω ότι διαπιστώνεται και νομίζω ότι διαπιστώνεται σε γενικές γραμμές από όλα τα παριστάμενα κόμματα, όπως και από τους φορείς οι οποίοι προσήλθαν στη συζήτηση, ότι το νομοσχέδιο είναι, πράγματι, προς μια κατεύθυνση θετική, παραγωγική για τη νομοθεσία, συστηματοποίει νομοθετικές διατάξεις ετών σε ένα πολύ κρίσιμο ζήτημα, κατά την άποψή μας και για την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος αλλά και για την ίδια τη φύση του ελέγχου των ζητημάτων που ελέγχονται στο πόθεν έσχες.

Εκσυγχρονίζεται η νομοθεσία στο συγκεκριμένο ζήτημα, επιτυγχάνεται μια διαφάνεια, μια ταχύτητα στους ελέγχους και αυτό επιτυγχάνεται, επίσης και μέσω μιας αποφυγής της πολυδιάσπασης των διαδικασιών και του ελεγκτικού έργου των αρχών που επιτελούν αυτήν την πολύ κρίσιμη δραστηριότητα.

Μου έκανε εντύπωση, μάλιστα πως και ο κ. Ζαχαριάδης ακόμα, ο συνάδελφος, προσπαθώντας έτσι να δικαιολογήσει και αυτή την προβληματική στάση του κόμματός του και την αντιθεσμική στάση του κόμματός του, να μην ψηφίζει νομοσχέδια, αντιλαμβανόμενος προφανώς ότι και αυτό το νομοσχέδιο, όπως και πλειάδα άλλων που έχουν έρθει το τελευταίο χρονικό διάστημα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, κινείται προς αυτή την κατεύθυνση, επιχείρησε να κάνει μια γενική ίσως τοποθέτηση πολιτικών δεδομένων, προκειμένου να δικαιολογήσει ίσως τη βούλησή του να ψηφίσει το νομοσχέδιο αλλά την αδυναμία του λόγω της κεντρικής επιλογής που έχει κάνει το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Νομίζω ότι και μετά τις αλλαγές που ανέφερε προηγουμένως ο κ. Υπουργός, οι οποίες, πράγματι, ενσωμάτωσαν ζητήματα που είχαν τεθεί και από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, είχε κάνει αναφορά και ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Κουμουτσάκος, που ανέλυσε ενδελεχώς το νομοσχέδιο αλλά και οι φορείς, όπως είχαν έλθει με μια διάθεση βελτίωσης συγκεκριμένων τεχνικών κατά κύριο λόγο δεδομένων αλλά και ζητημάτων τα οποία πράγματι έχρηζαν μια περαιτέρω αξιολόγηση από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Νομίζω ότι θα φτάσουμε ενώπιον της Ολομέλειας και μετά και την κατάθεση νομοτεχνικών, πιο αναλυτικών βελτιώσεων, στο πλαίσιο της συζήτησης που έγινε, σε ένα νομοσχέδιο το οποίο και θα είναι σύγχρονο και θα συμπυκνώνει διατάξεις και ένα νομικό πλαίσιο το οποίο έχρηζε και συστηματοποίησης και κωδικοποίησης σε πολύ μεγάλο βαθμό, αλλά και μιας μεγαλύτερης συμβατότητας και αντιστοιχίας με τα δεδομένα του 2023, σε επίπεδο ψηφιακό, σε επίπεδο ελεγκτικών μηχανισμών, σε επίπεδο ενοποίησης των ελεγκτικών αρχών και των υπόχρεων σε κατηγορίες, ώστε να είναι πιο συντονισμένη όλη προσπάθεια αυτή που γίνεται.

Εάν κρίνουμε ότι το δεύτερο κομμάτι του νομοσχεδίου αφορά έναν πολύ κρίσιμο θεσμό, που είναι η ευρωπαϊκή εισαγγελία, στην οποία η χώρα μας έχει προσέλθει στην ενίσχυσή της με έναν πολύ συντεταγμένο τρόπο, καθ’ όλο αυτό το διάστημα και με την ενσωμάτωση όλων των δεδομένων της ενωσιακής νομοθεσίας, ερχόμαστε και σήμερα, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, να ενισχύσουμε τον θεσμό αυτόν, να επανακαθοριστούν λειτουργικές αρμοδιότητες των εντεταλμένων ευρωπαίων εισαγγελέων, να ενισχυθούν τα δικονομικά εργαλεία που έχουν.

Οφείλω να πω ότι ο ευρωπαίος εισαγγελέας και γενικότερα η δικαστική συνεργασία σε επίπεδο ποινικών υποθέσεων, είναι ένα από τα κομβικά ζητήματα που τίθενται σήμερα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, καθότι το διασυνοριακό έγκλημα και ειδικά και για περιπτώσεις οικονομικών εγκλημάτων, όπως υπό ευρεία έννοια τέθηκαν και από πολλούς ομιλητές στη συζήτηση, απαιτούν τη μέγιστη δυνατή συνεργασία των κρατών μελών, από τη μία, αλλά και την ύπαρξη οργανισμών ευρωπαϊκών, οι οποίοι θα μπορούν να ελέγχουν την ύπαρξη τέτοιου είδους αδικημάτων.

Οπότε, νομίζω ότι με τις αλλαγές που έρχονται σήμερα στο νομοσχέδιο, ενισχύεται ο ρόλος και της χώρας μας σε αυτό το ευρωπαϊκό δικονομικό ποινικό πλαίσιο και ενισχύουμε, προφανώς και τις δυνατότητες των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων, πάντα, προφανώς, με τον σεβασμό που απαιτεί η ταυτόχρονη πολύ σημαντική ύπαρξη των εθνικών εισαγγελικών αρχών, που από κοινού μπορούν και ελέγχουν τέτοιες περιπτώσεις.

Νομίζω, κυρία Πρόεδρε ότι υπάρχει ένα νομοσχέδιο το οποίο στο σύνολό του, λύνει θέματα, συστηματοποιεί διατάξεις, ενισχύει τον ρόλο της χώρας μας στο διεθνές δικονομικό γίγνεσθαι, στο πλαίσιο του δεύτερου μέρους και αυτό διαπιστώθηκε σε μεγάλο βαθμό από όλους τους συναδέλφους.

Όσον αφορά τώρα την αγωνία που εκφράστηκε από κάποιους και από την Αξιωματική Αντιπολίτευση περί των αναφορών του Πρωθυπουργού για τα μέτρα στήριξης της ελληνικής κοινωνίας, ενόψει του διαστήματος και της συζήτησης που έχει γίνει το τελευταίο διάστημα, μην ανυπομονείτε, κ. Ζαχαριάδη, σε λίγη ώρα ο Πρωθυπουργός, θα αναφέρει ενώπιον της Ολομέλειας, τα θετικά μέτρα στήριξης, τα οποία θα υπάρξουν για την ελληνική κοινωνία, τα οποία θα στηρίξουν τους ευάλωτους πολίτες, τα οποία θα στηρίξουν σε μια δύσκολη κρίση και σε μια δύσκολη περίοδο τα ευάλωτα νοικοκυριά.

Νομίζω ότι αυτό το διαπιστώνει ο ελληνικός λαός σε πολύ μεγάλο βαθμό, ότι αυτή η κυβέρνηση, το τελευταίο χρονικό διάστημα, έχει σταθεί δίπλα σε κάθε πολίτη και νομίζω ότι αυτό διαπιστώνεται συνολικά.

Κυρία Πρόεδρε, αύριο είναι η συζήτηση του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια και κατόπιν των βελτιώσεων που κατέθεσε ο κ. Υπουργός, τις οποίες θα καταθέσουμε και επισήμως στο Σώμα, θα έχουμε την πλήρη εικόνα και θα μπορέσουμε να συζητήσουμε και νομίζω να συμφωνήσουμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα κινείται στην κατεύθυνση και αυτό θα αποτυπωθεί και στην ψηφοφορία των κομμάτων, προφανώς, με την εξαίρεση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, η οποία έχει επιλέξει να μην συμμετάσχει σε ψηφοφορίες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Ευχαριστούμε τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιο Κώτσηρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέτασε του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής Μειοψηφίας δήλωσε ότι δεν μετέχει της ψηφοφορίας.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε. δήλωσε κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 δήλωσε επιφύλαξη.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 55 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 11.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**